

注意瞬脱的暂时性失控理论^x

邓晓红^{xx1} 张德玄^{2,3} 周晓林³

(¹湖北大学教育学院心理系,武汉,430062)(²杭州师范大学教育科学学院心理学系,杭州,310036)(³北京大学心理学系,北京,100871)

摘 要 在很短的时间间隔内连续呈现两个目标刺激时,被试对第二个目标刺激的正确报告率显著下降,这种现象就是注意瞬脱。本文在简要介绍注意瞬脱的瓶颈理论和注意资源耗竭理论的基础上,着重阐述注意瞬脱的暂时性失控理论及其面临的挑

www.c ki. t

间隔为 lag1 时, T2 的注意缺陷不明显, 出现“lag1 节省”现象, 间隔为



冲突信号存在时可持续维持(可解释当线索与目标刺激间有干扰项时线索仍能起作用)。

最近,Kawahara 等^[10]又分别研究了只是连续呈现三个字母目标刺激(NoStream)的条件和将三个连续字母目标刺激镶嵌入 RSVP 数字流中(Stream)的条件,发现:(1) Stream 条件下,T1 的正确报告率显著低于 NoStream 条件,这用一般瓶颈理论不能解释,因为 T1 到达前,两种条件下均无需要加工的目标刺激,瓶颈均为空闲。但可用 TLC 理论解释,在 NoStream 条件下,系统一开始就被设置为加工字母刺激,故 T1 到达时能被有效加工。而 Stream 条件下,T1 到达时,被设置为拒绝数字干扰项的系统必须重新设置为加工 T1,这个重新设置过程引起 T1 加工延迟且易被继发刺激的特征所替代。(2) NoStream 条件下,T3 的正确报告率显著高于 Stream 条件,这只能用一般瓶颈理论解释。当 T3 到达时,瓶颈阶段正忙于加工 T2,T3 的加工延迟。在 Stream 条件下,由于 T3 后有继发刺激,故 T3 的特征易被继发刺激的特征所替代。由此,Kawahara 等提出,注意瞬脱可能是多种机制共同作用的结果,对此,可进一步深入探讨。另外,暂时性失控理论难以解释 Nieuwenstein 的实验结果;反之,注意施加延迟的观点要成立的话,也应该能解释 DiLollo 等的实验结果。因此,DiLollo 等的实验中,三个目标刺激种类相同和不同时 T3 正确报告率的差异究竟是用暂时的控制丧失解释还是用持续性控制(保持注意定势)解释尚待进一步明确。而且,DiLollo 等的实验中,三个目标刺激种类相同时,是否被结合成了“组块”从而减轻记忆负荷,使得 T3 的正确报告率高于目标刺激种类不同时 T3 的正确报告率也是值得思考的问题。

6 参考文献