

大学生的家庭绘画分析

易春丽 钱铭怡 丛中

由于绘画具有简便性、非威胁性、控制起来比较轻松、含有大量的可解释性的内容,它已作为一种媒介来表达个体的恐惧、愿望的实现、幻想等^[1]。绘制家庭这种方法最早可以追溯到二十世纪三、四十年代,五、六十年代已完善发展出“画一个家庭测验”(Draw2A2Family Test)^[2]。本次研究要求被试画一张现实的家庭和一张理想的家庭,通过两张画的比较可以比较清晰地呈现被试对家庭关注的重点,通过对被试绘画的分析,展示了被试家庭关系存在的较为普遍的问题,并为家庭关系的研究提供一个全新的角度。

对象与方法

一、被试选择

本研究被试为大学生 30 名,年龄最小 19 岁,最大 22 岁,平均年龄 21 岁。男生 16 人,女生 14 人。独生子女为 28 人。

二、实验方法

被试在 A4 纸的一面先画出自己的现实的家庭,然后在纸的另一面画出自己认为的理想家庭。时间大约 15min。被试画完后,让被试用简短的词记录理想家庭与现实家庭的不同。

结 果

一、分组

将家庭的画按环境中是否有人物进行分类计数,分为无人物组和有人物组。

11 无人物组:在所有 30 个人的 60 张画中,有 8 个人 15 幅画是只有环境没有人。其中 7 个人在两幅画中均没有出现人物。这 7 个人中 3 个人是关注居住大小的改变,2 人希望房子变大;1 人希望变小,要简单才好。1 个人是因为原来的家庭闭塞,希望和外界有交流,但地点不必改变。1 个人是因为受人打扰且视野封闭,希望有一个城堡。1 人是希望从城市喧嚣中搬到幽静的地方。1 人现实的家庭象书房,理想的家庭象实验室。另外一个人理想家庭是一个房子、山、路,没有出现人,他只说要改变环境,从图中分析,也是比较偏僻的地方。以上 8 个人主要关注的都是家庭环境的改变。

21 有人物组:60 幅画中有 11 个人 18 幅画是只有人物而没有存在任何背景,其中有 7 个人在两幅画中均只有家庭中的成员;另外 2 幅画是现实家庭的画只有人物,其它 2 幅画是理想的画中只有人物,现实中是有室内的一些背景的和人物。剩下的 27 张画中都是既有环境又有人,13 人的两幅画是既有环境又有人物。环境的表现形式有两种,一种是通过室内的一些物品来提示是在家中,如:沙发、床、桌子、电话等;另一种是房子的外观提示是家。其中 8 个人两幅画都是用房子的内部结构来表示家,有 2 个人两幅画都是用房子的外观来表示家。剩

下的 7 幅画分别属于 5 个人,是室内结构的 5 张,室外 2 张。在这些画中只有 2 个被试的 2 幅画活动是发生在室外,皆出现在理想的家庭中。

二、自我的特征以及关系的改变

11 自我的特征

自我的大小:在 30 个人的画中,有 21 个人有自我的出现。通过自我与父母的相对大小来对自我进行分类,结果是 21 人中 10 人的自我要比父母小或者是瘦弱,有 11 个人的体形是和父母相似。自我的位置:21 个人中有 11 个人的自我位置值得探讨,其中 8 个人是理想家庭的图中显示自我是处于父母之间的(7 个人)或者紧挨着父母一边坐着(1 人);另三个人是在现实家庭中自我所处的位置具有同样的特征,其中一人在父母中间手拉手,另一人在父母中间和母亲没有距离,夫妻距离远,一人是和父亲在一个屋的不同位置,母亲在另一个屋。其余个体的自我位置的特征看不出典型性。

21 关系的改变

21 人中希望和父母关系更为密切的有 14 个人,其中 11 最通常的表示是彼此之间距离的改变,或一起做些事情,比如吃饭和看电视。21 人中有 4 人的改变是和父母分离。其中 3 个人是上述自我位置在现实生活中和父母很近的人,他们希望和父母分离。第 4 个人的分离是现实家庭中,家中的三个人分别在不同的屋子,做不同的事情,他的理想的家庭的画中海边的一边有两个人以及一个房子,另一边是父母的两个墓碑。其它 3 个人的画,关系改变属于不易归类,有两个女生是希望自己有个哥哥,家中由三个人变成四个人。一个女生描绘家庭成员,她和妈妈,妈妈和姥姥之间都有矛盾,她认为关系的改变是只要妈妈变了就可以了。

31 家中孩子数量的改变

在 21 人中有 3 个人在画中表示出希望家中的子女数量有所改变。其中两个女生是希望自己有个哥哥,家中由三个人变成四个人,她们在言语描述中也具体提到了希望有一个哥哥,这是她们比较关注的核心问题。与其对应的

作者单位:100871 北京,北京大学心理系(易春丽、钱铭怡),北京大学精神卫生研究所(丛中)

人画的是一家人都坐在那个面对电视的长沙发里,但电视没有画出来。有两个人在理想家庭中画了电视。在围绕电视做出改变的家庭皆为一家人都肩并肩坐在电视面前的长沙发中,有 3 个人也有 4 个人紧挨着并排坐的,他们用这种方式描述了家庭的亲密程度。

讨 论

一、人物的缺失

首先,这些画面反应了未完成事件,在这些被试的心目中环境是第一优先的考虑的,从环境的观感上都是有积极的变化。其次,被试可能存在着严重的压抑,推测被试根本不愿面对或无法面对家庭人际关系,这种相对禁忌的话题就被压抑到潜意识中去了。第三,有两个人在描述时存在和家庭外沟通的问题,他们都表达了对外界的不满,对这种不满的应对策略是比较具有逃避性质的,他们不是关注家庭内部的人际关系。在过去的研究中有相似的结果^[3]。

二、成长与分离

在画中描述成长与分离的人数相对较少,成长是一个不断和父母分离的过程,但是分离不等同于成长。只有有 3 个人表达了成长的欲望和动机的,他们在拉开和父母的心理距离,希望有自己的空间,但是他们没有表示不再和父母来往。另有一人表达中暗含着父母的死亡才会使其和父母真正分离,这符合 Bowen 系统家庭理论中的情感断绝,这种情感的距离并不代表孩子和父母的情感真正的做出了分离,和父母彻底断绝并不代表情感上的独立和成熟^[4]。

三、心理的趋近与不分离

结构家庭理论认为健康家庭的界限是父母与孩子分离并组成各自亚单位,但是也允许各亚单位之间充分交流以达到亲密与合作的最大化,父母应该通过他们的语言和行为和孩子建立清晰的界限,这样才是婚姻的基本关系^[4]。中国的父母多是以孩子为中心的,但是如果健康家庭代际之间的界限,和孩子的过度亲密,是不利于孩子的成长。在关系的改变中有一半左右的人是希望关系更为密切,他们多是用躯体距离的拉近来表示,其代表的更多的是心理上渴望拉近距离。在婴幼儿时期孩子和父母建立安全的依恋关系会使孩子变得更有能力且有独立性^[5],如果童年的依恋没有解决,自我就无法和父母分离,个体的成长就会受到限制。

四、自我的力量

本次研究的被试都超过 18 岁,他们的身体应该是属于成人的范围。但是在 21 个有自我的绘画中有一半左右的人的自我要比父母的小的多,这显示虽然被试的躯体已经成年,但是在心理是成熟度上是落后于年龄的,自我的力量是相对比较弱的。在中国文化中父母相对于孩子是处于优势地位,父为子纲,可能作为一种无意识的代代传承,孩子会潜移默化地形成这种相对于父母自我来说比较弱小的自我。

五、子女数量的改变

青少年大多为独生子女,独生子女相对于非独生子女可能更会感到孤独,有 2 个女生期望理想的家庭中增加哥哥。她们希望另一个孩子是男孩,且比她们年龄大一些。一个人的人格在某种程度上是由其在家庭中所处的功能位置所决定的,长子在家庭中是领导者,他们努力工作能耐受挫折,对他来说接受责任是很自然的事情^[4]。由此推断两个被试更希望自己是被

照顾者,而不是去照顾他人。在画中潜含的内容是在潜意识里他是希望另一个孩子消失,他可以独得父母的关爱。从中可以推测在和兄弟姐妹的竞争中,他是没有优势的。

六、人物的面孔的朝向

所有被试几乎没有出现两个人彼此面对面的画面,特别是子女和父母之间没有彼此眼光注视的画面。大多数情况是父母和子女的画中是排成一排的,还有是父母和子女的角度是九十度,或父母和子女是分上下两排的正面像,以及彼此背对各自为政。家人的目光不是朝向一个方向,就是指向不同的方向,各干各的事情。虽然许多被试的理想是家庭的内部关系更为密切,但是画中人物面向的位置却提示家庭的交流存在着问题。被试通过各种方式拉近和父母的距离,但是都没有出现人际间彼此目光的注视,即使希望成长的被试其现实家庭的也没有出现目光的交流。

七、互动的主动性

Wegmann 对人际互动的主动水平是这样分类的,主动和被动的。主动的互动是指至少两个人有相互之间带有行动性质的分享行为,例如打球、吃饭、彼此说话、野餐等等。被动的活动为一起看电视、在同一个屋内读书、站在同一个地方等等^[6]。在本次研究中的发现主动性活动的非常少的,基本上都是被动参与或没有活动。被试基本上不是和父母呆在一起没有提示干什么,就是看电视、吃饭、读书。图中基本的人物活动都在室内,只有 2 个人的人物在室外,但也看不出在做什么活动。在所有的画面中没有出现任何一种与体育有关的活动,人物都是缺乏动感的。

八、电视在家庭中的作用

电视在画面中呈现的重要位置是一种投射,提示我们对电视节目的关注可能远远超过人际间的亲密,人际间的亲密仅仅是看电视过程中的副产品。在整个的 30 个人的画中,除了电视,几乎没有人提出其它方式的娱乐活动,没有其它的途径可以把大家吸引到一起,这可能提示我们生活的相对单调,整体上缺乏变化。电视对我们生活的侵入的是极为深刻的。

对于绘画的研究,目前在国内还处于摸索阶段,但是绘画作为一种投射测验还是能给我们提供很多我们纯访谈或问卷调查所看不到的东西。虽然绘画的解释更受解释者的个人知识背景的限制,但是此种分析依然可以为其它研究方式提供补充的内容,为进一步深化研究打下基础。

参 考 文 献

- 1 Oster GD, Gould P. Using Drawings in Assessment and Therapy. Bristol: Brunner/ Mazel, 1987. 47252.
- 2 Groth2Marnat, G. Handbook of Psychological Assessment. New York: John Wiley & Sons. Inc, 1999. 4992534.
- 3 易春丽,胡佩诚. 大学生沙游戏的主题特征及象征符号的解释. 中国心理卫生, 2003, 17(4): 2232227.
- 4 Nichols MP, Schwartz R C. Family Therapy: Concepts and Methods. (4ed). Boston: Allyn and Bacon, 1998, 1412271.
- 5 Hall E, Lamb ME, Perlmutter M. Child Psychology Today. New York: Random House, 1986, 3802400.
- 6 Wegmann P, Lusebrink V. Kinetic family drawing scoring method for cross-cultural studies. The Art in Psychotherapy, 2000, 27(3): 1792 190.

(收稿日期: 200420226)

(本文编辑: 戚厚兴)