



心理台风眼效应研究综述^{*}

[摘要] 心理台风眼效应是指在灾难发生的中心区域,个体的心理反应比中心以外地区的个体更平静的现象。文章在简要介绍心理台风眼效应的定义及其在现实中表现的基础上,重点介绍心理台风眼效应相关研究。文章从突发事件中心理台风眼效应对人们风险知觉、情绪和应对行为的影响等方面全面阐述了心理台风眼效应对人们的心理影响。

[关键词] 心理台风眼效应; 风险认知; 突发事件; 应急管理

✉ | 谢晓非 林靖

气象学中,距离台风中心直径大约为10km的面积通常称为“台风眼”。由于台风眼外围的空气旋转剧烈,在离心力的作用下,外面的空气不易进入到台风的中心区内,因此台风眼区域就像由云墙包围的孤立管子,它里面的空气几乎是不旋转的,风力很微弱。借助气象学的概念,心理台风眼效应 (“ Psychological

typhoon eye” effect) 是指在灾难发生的中心区域,个体的心理反应比中心以外地区的个体更平静的现象。

一、心理台风眼效应实验研究证据

1973年, Guedeney 和 Mendel^[1]就人们对法国一核电站的态度进行调查,调查报告显示,居住在核电站附近的

居民,其忧虑水平反而低于其它地区居民的忧虑水平。1978年, Maderthaner、Guttman、Swaton 和 Otway^[2]在研究中也发现了类似的这种因距离不同而导致风险认知不同的现象。研究者考察了核反应站、炼油厂、机场、燃气站、监狱、区域供暖设备和精神病院周围的居民对这些公共设施的风险认知。结果发现,距离核反应站 1.4km 地

^{*}基金项目: 国家自然科学基金重大研究计划培育项目(90924018)资助。

区的居民对核反应站的风险认知显著高于距0.5km处和10km处居民对核反应站的风险认知。还有研究发现,在垃圾掩埋场投建之前,附近居民对此事非常忧虑,甚至抵制;然而在垃圾掩埋场建成之后,居民的忧虑程度反而降低了^[3]。

早期风险源的距离影响风险知觉的研究主要涉及民众对一些具有潜在风险的公共设施的态度。近年来国内外突发事件频繁发生,一些研究者在突发事件的研究中也观察到了这种现象。2003年的SARS导致全国性的焦虑和恐慌,谢晓非、谢冬梅、郑蕊和张利沙^[4]做了一个关于SARS危机中公众理性的研究。研究者通过问卷的方法测量了当时被划为疫区的北京地区的隔离区和非隔离区以及非疫区的重庆地区共344名学生的焦虑水平、生活受干扰程度等变量。结果发现了一个很明显的趋势:在焦虑水平上,疫区的隔离区(北京)<疫区的非隔离区(北京)<非疫区(重庆),如图1所示。调查数据表明疫情越严重的地方,人们的焦虑水平反而越低,情绪越平静。研究者据此提出了“风险源中心缓冲效应”^[5]的概念,用以说明和解释这一现象。与SARS相关的心理警戒状态和知觉到的SARS影响,显著地影响了人们应对SARS时的心理反应和行为。^[6]

同时期,时勘教授带领他的研究



2003年的“五一”假日,北京市民走出家门,克服对“非典”的恐惧心理,在水碧草绿的大自然中惬意享受生活。

团队^[7]对非典时期北京市民风险认知特征进行了调查。研究者提出了SARS时期市民社会心理行为的6个预警指标,包括3个负向指标[疫情风险认知、心理紧张度、疫情发展预期(越低越好)]和3个正向指标[应对行为、心理健康和经济发展预期(即信心指数,越高越好)],对这些指标采用1~10分等级来评分。分别在2003年5月中旬(SARS危机事件发生过程中)和6月上旬(SARS危机事件基本平息后),采集了相关数据,图2显示了从5月中旬到6月上旬北京市民心理行为变化的一般趋势。从图2我们可以看到,

SARS危机基本平息后的心理紧张度(第二轮数据)大于危机发生过程中的心理紧张度(第一轮数据),而在应对行为和心理健康指标上,危机基本平息后的评分却小于危机发生过程中的评分。

2008年汶川特大地震发生后,中科院研究者李纾和他的同事^[8]在震后1个月对非灾区 and 灾区居民进行了有计划的大规模调查,以探索并检验四川汶川8.0级特大地震是否产生了“心理台风眼”现象。研究者调查了四川和甘肃两省的一般受灾地区(成都市区、温江、遂宁、乐山、天水)、重灾区(德阳市区、

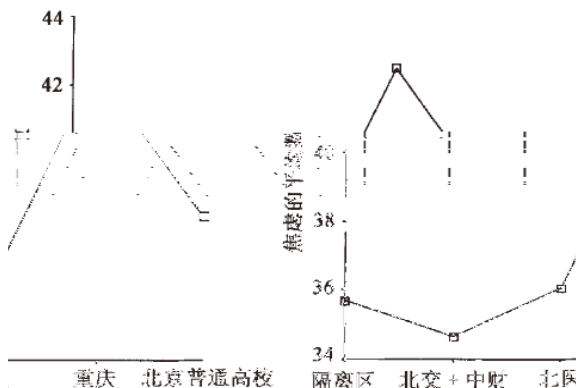


图1 不同样本的焦虑分数

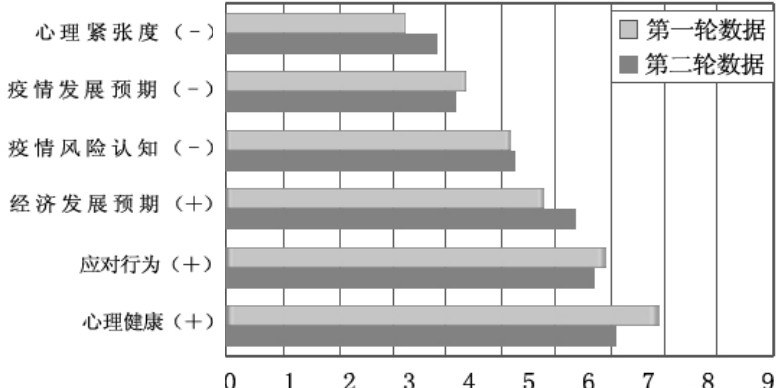
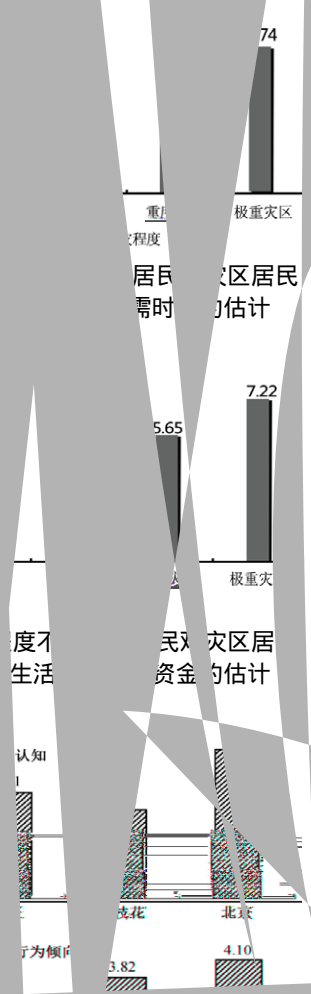


图2 社会心理预警指标比较分析



灾民和受灾地区居民的心理和情绪。研究还发现，灾后恢复的时间(年)越长，每... 结果如... 对恢复... 资金的估... 居民... 考查心理... 李纾... 研究者^[9]在汶川后，又进行了类似的... 然时间... 年，但是心... 然稳定... 同时还发现... 忧也受... 自己亲戚朋... 情况(身... 本上和经... 如果受... 者本人在地... 损失，则... 受访者对所需... 估计最少，对传染病爆... 低。然而当直接受灾人... 受灾人与受访者亲属... 者在相应指标... 就越... 样... 也表现... 受身体损... 元... 圭... 白台群^[10]在汶川... 中也... 心理台...

经历的某种情感事
 对此后幸福感评价
 径实现：一是“禀
 包含的快乐或者痛
 前的幸福感，比如坏消息降低幸福感；
 二是“禀赋对比”前事件会通过影响
 人们... 评价而间接影响幸
 福感，比如... 好的经历却会让个
 更能推... 不好经历。禀赋效
 与对比... 弱取决于不同的因
 前者主... 于事件的性质与强
 者主要... 于当前事件与随后
 的相似性... 相关性，并且人们的
 感... 仅受到基... 去经历的禀赋或
 对比... 的影响... 样受到对将来预
 期的禀赋... 对比... 的影响。根据这

地区居民对...
 估计... (b)、购买...
 和... 比...



社会上流传的日本“3·11”地震引发的核辐射污染海水导致食盐短缺以及含碘盐可以预防辐射的传言，导致部分地区食盐脱销。图为2011年3月17日，扬州市的各大超市以及商店的食盐被抢购一空。

负性感受，这种禀赋效应使得他们处于焦虑之中，但是由于当前面临的余震威胁与之前经历主震的情境相关，也会产生对比效应，使其更能承受将来的不幸。攀枝花民众先前经历了地震却躲过了危害，但却依然处于余震威胁当中，因而先前幸运的逃脱会产生对比效应，使其处于较高的焦虑之中，从而更愿意采取保护性行为。对北京受访者来说，地震只是其见闻中一段沉痛的插曲，并未受到直接影响也并不处于威胁之中，因而禀赋与对比效应都弱。从预期的角度来讲，汶川民众的损失已经存在，其内心恐惧和焦虑的结果已然发生，且当前居住在安全的板房内，对将来的灾难更能抵御和防范，对未来更为乐观，类似于“触底反弹”。攀枝花民众虽未遭受损失，但由于余震威胁仍在，记忆中对地震的焦虑和恐惧并没有因为幸运躲过而停止，所以他们会持续体验到恐惧和焦虑。该研究结果也可以看到，对那些虽没有遭受灾难损失但距离灾难很近的人们

来说，灾难带来的负性感受的禀赋效应依然强烈，而对那些已经经历灾难损失的人们，禀赋效应与对比效应同时起作用，从而出现情绪与行为的分离^[10]。

二、心理台风眼效应产生的原因

心理台风眼效应是如何产生呢？一种解释是Festinger^[12]的认知失调理论。居住在核电站附近的居民和SARS高峰期的市民体验到认知失调：认知元素1“居住在核电站附近/处在SARS高峰期”与认知元素2“核电站不安全/SARS可怕”发生冲突。认知元素1是不可能改变的，于是把认知元素2“核电站不安全/SARS可怕”改为“核电站安全/SARS不值得担心”。而居住在其他地区的居民和处于SARS高峰期过后的市民则没有体验到认知失调，故无须改变态度^[13]。

第二种解释是简单暴露效应^[14]。简单暴露指的是单纯使刺激被个体知觉。简单暴露效应就是指刺激的简单暴露能够成

为提高个体态度的充分条件，也就是简单的无强化暴露可以提高对刺激的喜欢程度，即熟悉导致喜欢或降低对刺激的敏感程度。根据简单暴露效应，灾区中心或者是住在核电站附近的居民，由于长时间暴露在风险刺激当中，久而久之对风险的适应性增强，因而厌恶程度就没有那么高了。

第三种解释是个体知识经验说。Wiegman 和 Guttelingdy^[15]应用Bandura的社会学习理论来解释个体知识经验对风险认知的影响。Bandura认为个体对现实所形成的概念来自于这些概念与其他某些真实标准的比较验证过程。当没有直接的个体经验时，这些标准的形成可能来源于媒体等个体先前所接触的信息；而有直接个体经验的个体，则会根据个人的直接体验来形成比较的概念标准。还有研究表明^[16]当危机发生后，在相同的信息模糊的条件下，对于有直接经验的个体，尽管这种直接体验本身并不令人愉悦，甚至带有强迫性，但直接体验本身会给个体提供相应的客观感受，往往这种客观感受能够矫正由信息模糊所造成的那些无谓的心理恐慌。

除此之外涟漪效应也可以用来解释心理台风眼效应。所谓公共风险事件的涟漪效应是由美国著名风险认知心理学家Slovic^[17]提出的，如果我们在一个平静的湖面上投下一块石头，我们会看到环形水波一层一层地由中心扩散开来，如果投入湖中的石头质量足够大，其形成的水波就会非常深，波及的范围也会相当广。涟漪水波的深度与广度不仅取决于风险事件本身的

公众往往是依靠直觉对风险事件进行知觉和判断，这种依靠直觉的认识和判断被称为风险认知。有三个方面的因素会影响公众风险认知的形成：一是风险事件本身的特性；二是受众背景特征，如个体的某些人格特征或者认知偏差的影响；三是两者的交互过程所产生的作用。

[1] Guedeney C, Mendel G. L'angoisse atomique et les centrales nucléaires: Contribution psychanalytique et sociopsychanalytique à l'étude d'un phenomena collecti [M]. Paris: Payot, 1973.

[2] Maderthamer R, Guttman G, Swaton E, et al. Effect of distance upon risk perception[J]. Journal of Applied Psychology, 1978, 63(3): 380-382.

[3] Okeke C U, Armour A. Post-landfill sitting perceptions of nearby residents: A case study of Halton landfill[J]. Applied Geography, 2000, 20(2): 137-154.

[4] 谢晓非, 谢冬梅, 郑蕊, 等. SARS 危机中公众理性特征初探 [J]. 管理评论, 2003, 15(4): 6-12.

[5] 谢晓非, 郑蕊, 谢冬梅, 等. SARS 危机中的心理应激 [J]. 管理评论, 2003, 15(4): 6-12.

作者简介

谢晓非, 博士生导师, 北京大学心理学系教授。林靖, 北京大学心理学系应用心理学硕士研究生。