

风险情景中参照点与管理者认知特征^{*}

谢晓非

(北京大学心理系, 北京 100871)

王晓田

(Dept. of Psychology, University of South Dakota)

摘要 采用问卷测量的方法探讨风险情景以及个性特征对个体风险倾向的影响。结果显示: (1)成就动机的两个成分, 即争取成功与回避失败能够分别预测个体在风险情景中的风险倾向与认知特征; 争取成功动机对预测个体机会认知更敏感, 而回避失败动机对预测威胁认知更有效。(2)回避失败动机是区分个体风险倾向的关键变量, 个体在风险情景中的风险倾向取决于个体回避失败动机的强弱。(3)实验证实了当以“成功”为参照点时, 回避失败倾向低的个体, 在获益情景中更冒险而在损失情景中更保守; 相反, 回避失败倾向高的个体, 在损失情景中更冒险而在获益情景中更保守。研究表明, 结合人格和情景两类变量探讨个体风险倾向的反应模式能够更准确地描述个体行为倾向及其认知特征。这一结论提供了一个可能的思路来解释P理论与刻板模式之间的争执。另外, 企业与学生样本在数据的总体趋势上存在相当多的一致性, 但在细节上仍然存在差异, 因此以学生样本数据进行推论时须要特别谨慎。

关键词 风险情景, 风险认知, 风险倾向。

分类号 B849; C93

1 前言

预测理论^[1,2] (prospect theory 简称P理论) 自从问世以来, 一直受到广泛的关注; 尤其Kahneman 因其在决策领域的重要贡献而荣获2002年诺贝尔经济学奖, 更使得这一具有代表性的理论备受瞩目。该理论认为在中等概率的情况下, 个体在损失情景中更倾向冒险, 而获益情景中更可能采取保守的策略; 同时, 大量的实证研究支持了这一结论^[3]。然而, 另一种与之对立的观点也从来没有停止过对P理论的质疑。许多学者认为决策者对威胁的关注会导致回避风险的反应, 而对机会的关注会诱导冒险的反应。例如Hollenbeck发现被试在赢钱的机会条件下有极高的冒险倾向^[4]。MacCrimmon和Wehrung也认为被试在机会条件下比在威胁条件下更可能冒险^[5]。这就是说, 个体在获益条件下有冒险反应而在损失条件下有保守反应。Staw等人将这一现象描述为威胁刻板模式(threat-rigidity-model, TRM), 指个体或群体以机械和刻板的反应方式面对威胁, 其行为效应主要为个体在威胁面前表现

出保守和回避风险的倾向^[6]。这一结论也许更符合我们的常识与现实中的情形。对于这两种相互矛盾的理论, Highhouse, Yuce^[7]认为部分原因是因为混淆了损失—获益情景与机会—威胁认知两类概念。但是, 要严格区分这两对风险情景中的概念, 对于个体来讲可能是相当困难的。两类概念本身就可能是混杂在一起, 并在个体对情景的知觉中发挥着作用。同时, Highhouse, Yuce还认为P理论未考虑动机、情绪等因素在风险认知中可能扮演的角色, 而Lopes则更明确地指出因为成就动机的差异, 个体在风险情景中会对正面或负面结果有不同的侧重^[8]。事实上, 如果考虑到动机、情绪及人格等因素, 具有个性差异的个体在面临相同风险情景条件时, 其反应也许完全不同。所以, 这应该是理解和解释两种理论之间分歧的另一条重要思路。

风险情景中认知特征与行为倾向的研究一直因为风险本身的特异性而难以获得比较稳定和明确的结论。从心理学角度看, 对风险的偏好源于个体对所处风险情景的认识, 风险情景的独特性在于其不确定性特征, 对个体而言意味着成功与失败、机会与

收稿日期: 2003-09-14

^{*} 国家自然科学基金资助项目(70171034)。

通讯作者: 谢晓非, E-mail: xiaofei@pku.edu.cn

威胁和损失等两种情形下，个体都可能出现一种损失厌恶倾向。这种心理倾向具有的特征是：个体对损失的感受强度要大于对收益的感受强度。这种倾向在行为金融学中被称为“损失厌恶”（loss aversion）。

在P理论中，个体对风险的认知往往受到参照点的影响。参照点是指个体在评估收益或损失时所采用的基准点。参照点的选择具有主观性，不同的参照点会导致对同一事件的感知结果不同。例如，在评估投资风险时，如果以当前的资产价值为参照点，那么资产价值的波动就会被感知为收益或损失。而如果以预期的资产价值为参照点，那么资产价值的波动就会被感知为损失或收益。

此外，个体对风险的认知还受到前景理论（prospect theory）的影响。前景理论认为，个体对风险的感知是非线性的，即个体对损失的感知强度要大于对收益的感知强度。这种非线性特征会导致个体在面临风险时表现出过度反应或反应不足。例如，在评估投资风险时，个体可能会过度反应于潜在的损失，而反应不足于潜在的收益。

综上所述，个体对风险的认知受到参照点和前景理论的影响。参照点的选择具有主观性，不同的参照点会导致对同一事件的感知结果不同。前景理论认为，个体对风险的感知是非线性的，即个体对损失的感知强度要大于对收益的感知强度。这种非线性特征会导致个体在面临风险时表现出过度反应或反应不足。

在行为金融学中，个体对风险的认知往往受到参照点的影响。参照点是指个体在评估收益或损失时所采用的基准点。参照点的选择具有主观性，不同的参照点会导致对同一事件的感知结果不同。例如，在评估投资风险时，如果以当前的资产价值为参照点，那么资产价值的波动就会被感知为收益或损失。而如果以预期的资产价值为参照点，那么资产价值的波动就会被感知为损失或收益。

此外，个体对风险的认知还受到前景理论（prospect theory）的影响。前景理论认为，个体对风险的感知是非线性的，即个体对损失的感知强度要大于对收益的感知强度。这种非线性特征会导致个体在面临风险时表现出过度反应或反应不足。例如，在评估投资风险时，个体可能会过度反应于潜在的损失，而反应不足于潜在的收益。

综上所述，个体对风险的认知受到参照点和前景理论的影响。参照点的选择具有主观性，不同的参照点会导致对同一事件的感知结果不同。前景理论认为，个体对风险的感知是非线性的，即个体对损失的感知强度要大于对收益的感知强度。这种非线性特征会导致个体在面临风险时表现出过度反应或反应不足。

见的。

个体风险。

因之一。机会
得某种他所希望的

实验
We
以
的
述

策

因此，
态 性行 人的分

主对
可能知
的机

知觉

觉到威胁就肯定表现出
多重认知维度上
当复杂

何影响
独立还是

应
复杂问
关的

用
个
景
则
，这
已
参
支
风
言，可
对，如
致，
件不
混淆
动机
多
论
司
策式
除了
是
的
结
人
风
对
作
益
作
关
念。

情景仅涉及获益,其风险程度以获益多少衡量。被试以7点量表在每一情景中对两个选项(冒险或保守)进行选择。

2.2.2 机会—威胁认知量表 机会—威胁认知变量的测量采用 Scot

们理解真实的风险以及风险情景更为客观,因此,企业被试更不容易受到文字的或其它描述性的非真实特征变化的影响。弄清企业被试对情景反应的真实情况以及与学生被试的差异,有重要的学术价值,也将是本研究的讨论重点之一。第二,在总样本中,认知变量比风险倾向变量更为敏感,但两者之间并未表现出直接的关系。因此,认知变量在风险研究中的价值,应得到更为广泛的重视,其作用也有待进一步进行澄清。

3.2 子样本的风险情景特征分析

企业被试总样本的风险情景特征变量未能反应出明显的规律,那么,进一步分析企业被试子样本在风险情景中的反应模式,就是一个自然的思路。因此,以损失情景中的两个风险倾向变量(PMG_{RS} 、 PMG_{RA})作为聚类变量时,聚类分析可划分出两类被试,其在损失情景中的风险倾向变量均达到显著性水平 PMG_{RS1} ($M=2.20$), $SD=0.90$; PMG_{RS2} ($M=5.84$), $SD=0.83$; $t=-22.120$, $p=0.000$; PMG_{RA1} ($M=5.66$), $SD=0.98$, PMG_{RA2} ($M=2.18$), $SD=0.86$; $t=20.005$, $p=0.000$, 即在该情景中表现为高冒险组与低冒险组;但获益情景中的风险倾向变量(ATC_{RS} 、 ATC_{RA})均未达到显著性水平。相应地,当以获益情景中的两个风险倾向变量作为聚类变量时,聚类分析发现了类似的结果,两组被试在获益情景中的风险倾向变量均达到了显著性水平 ATC_{RS1} ($M=2.02$), $SD=0.94$; ATC_{RS2} ($M=5.82$), $SD=0.85$; $t=-22.234$, $p=0.000$; ATC_{RA1} ($M=5.79$), $SD=1.13$, ATC_{RA2} ($M=1.95$), $SD=0.74$; $t=21.200$, $p=0.000$, 而在损失情景中的风险倾向变量(PMG_{RS} 、 PMG_{RA})均未达到显著性水平。从聚类分析结果中可以看出,被试在两个风险情景中出现了相互独立的反应模式,也就是说,子样本只分别在一个情景中(损失或获益)能够区分出高低冒险组。当分别对两个情景中的

高、低冒险组被试的情景特征变量进行检验时,则发现了非常明显的情景效应。这一结果说明,情景仍然是非常重要的影响企业被试风险倾向与认知变量的因素,而且,在两个风险情景中的高冒险与低冒险组在风险倾向变量和机会—威胁认知变量上具有不同的特征。具体分析如下:

损失情景条件下的高、低冒险组在两个情景中的风险倾向变量与机会—威胁认知变量的 t 检验见表 1、2。高冒险组被试在损失情景中有更强的冒险倾向,并与其在获益情景的冒险倾向相比有非常显著的差异,即该被试组在损失情景倾向冒险在获益情景倾向保守,其反应模式符合 P 理论;同时,该被试组对损失情景的机会认知比对获益情景的机会认知更低,相反其对损失情景的威胁认知比获益情景更高。那么被试在损失情景的冒险并非因为对机会的知觉而产生。这种冒险倾向究竟是因为情景因素还是因为被试的个性差异而产生的?应该结合更多的证据对其进行解释。

然而,对应的低冒险组的情况有所不同,该被试组除了与高冒险组在冒险和保守倾向上都有显著的差异外,其在两个情景中的风险倾向表现也与高冒险组的被试不同。该组被试在损失情景中比在获益情景中的冒险程度更低,而保守倾向更高;相反,在获益情景冒险程度更高而保守倾向更低,即低冒险组被试的反应符合刻板模式的预测。同时,该被试组对情景的认知变量与高冒险组被试相似,即对损失情景的机会认知更低而威胁认知更高;相应地,对获益情景的机会认知更高而威胁认知更低。从表 1、2 中显示的数据可以看出,两组被试对两个情景的认知特征是一致的,而在两个情景下的风险倾向却正好相反,其差异是十分明显的。

这一结果反映出个体行为倾向的矛盾现象,即一部分被试的行为倾向符合 P 理论的预期;而另一部分被试的反应符合刻板模式的结论。也可以说,两种理论均有部分数据的支持。

表 1 损失情景下的高冒险组的风险倾向变量与认知变量的情景间比较

变量	均值 M	标准差 SD	情景差值	t	p
PMG_{RS}	5.87	0.83	$PMG_{RS} - ATC_{RS}$	5.819	0.000
ATC_{RS}	4.05	2.17	1.82		
PMG_{RA}	2.15	0.86	$PMG_{RA} - ATC_{RA}$	-5.392	0.000
ATC_{RA}	3.77	2.24	-1.62		
PMG_O	4.800	1.078	$PMG_O - ATC_O$	-5.611	0.000
ATC_O	5.666	0.801	-0.866		
PMG_T	3.464	0.939	$PMG_T - ATC_T$	6.367	0.000
ATC_T	2.631	0.693	0.833		

注: $n=60$ 。

表 2 损失情景下低冒险组的风险倾向变量与认知变量的情景间比较

变量	均值 M	标准差 SD	情景差值	t	p
PMG_{IS}	2.18	0.91	$PMG_{IS} - ATC_{IS}$	-5.671	0.000
ATC_{IS}	3.96	2.04	-1.78		
PMG_{RA}	5.66	0.98	$PMG_{RA} - ATC_{RA}$	6.482	0.000
ATC_{RA}	3.76	2.04	1.90		
PMG_O	4.568	0.92	$PMG_O - ATC_O$	-5.462	0.000
ATC_O	5.432	0.92	-0.864		
PMG_T	3.683	1.00	$PMG_T - ATC_T$	4.778	0.000
ATC_T	2.917	0.95	0.766		

注: $n=50$ 。

与损失情景相似, 在获益条件下被试也表现出两种行为模式。高冒险组被试表现出 TRM 预测的行为模式: 在获益情景比在损失情景中有更高的冒险倾向以及更低的保守倾向。相反, 低冒险组的被试则表现出 P 理论预测的行为模式: 在损失情景下比获益情景下有更高的冒险与更低的保守倾向。而同时, 两组被试对情景的认知并未变化, 仍然表现为对获益情景有更高的机会认知以及对损失情景有更高的威胁认知。获益情景条件下的高、低冒险组在

两个情景的风险倾向变量与机会—威胁认知变量的 t 检验见表 3、4。

从数据结果中我们看到, 个体的冒险倾向显然不能直接用于解释两种理论所存在的分歧。究竟应该如何理解被试在风险倾向变量上表现出的两种行为模式? 被试“参照点”的选取可能是线索之一。为回答这一问题, 我们应该考虑另一个思路, 即被试个性特征的差异, 我们将结合个体成就动机的数据在 3.3 部分中作更详细的分析。

表 3 获益情景下的高冒险组的风险倾向变量与认知变量的情景间比较

变量	均值 M	标准差 SD	情景差值	t	p
PMG_{IS}	4.11	1.98	$PMG_{IS} - ATC_{IS}$	-6.440	0.000
ATC_{IS}	5.82	0.85	-1.72		
PMG_{RA}	3.67	1.88	$PMG_{RA} - ATC_{RA}$	7.056	0.000
ATC_{RA}	1.95	0.74	1.72		
PMG_O	4.778	0.907	$PMG_O - ATC_O$	-4.686	0.000
ATC_O	5.482	0.942	-0.701		
PMG_T	3.526	0.916	$PMG_T - ATC_T$	5.292	0.000
ATC_T	2.768	0.830	0.757		

注: $n=57$ 。

表 4 获益情景下的低冒险组的风险倾向变量与认知变量的情景间比较

变量	均值 M	标准差 SD	情景差值	t	p
PMG_{IS}	4.33	2.10	$PMG_{IS} - ATC_{IS}$	7.441	0.000
ATC_{IS}	2.02	0.94	2.31		
PMG_{RA}	3.81	2.11	$PMG_{RA} - ATC_{RA}$	-5.939	0.000
ATC_{RA}	5.79	1.13	-1.98		
PMG_O	4.608	1.121	$PMG_O - ATC_O$	-6.386	0.000
ATC_O	5.647	0.785	-1.039		
PMG_T	3.616	1.043	$PMG_T - ATC_T$	5.866	0.000
ATC_T	2.749	0.843	0.867		

注: $n=52$ 。

题,而达成某个目标,则不能被强化为参与点。相反,被试在达成目标时,则能以现状参照点为基准。当被试处于高风险情景时,其主要的动机是图摆脱损失,以“生存”参照点为基准,因而强化了“生存”参照点。

综合3.2部分有风险的变量划分,对实验组被试的数据,这组被试以“成功”为参照点进行认知与行为反应,表明低回避动机。被试在获益情景中,倾向于冒险,而高回避动机的被试在同样的情景中,则倾向于保守。回避失败动机的被试在损失情景中更为冒险,回避成功动机的被试更为冒险。也就是说,回避失败动机的被试,低回避失败动机,高回避成功动机,符合P理论的预测,高回避成功动机的被试符合S理论的预测。已有研究指出,回避失败动机与冒险行为倾向呈正相关,回避成功动机与冒险行为倾向呈负相关。在教育中,较接近和回避成功动机的被试,注重忍受挫折,竞争意识较强,人人皆已身临其境,回避失败动机。回避失败动机的被试,在研究中,个体,从成功点时选择保守,从失败点时选择冒险,低回避成功动机的被试对高风险情景,倾向于高回避成功动机的被试应该更倾向于高回避失败动机的被试为参照点时,在高风险情景中没有在有利条件下开拓;同时,在低风险情景时选择冒险,在高风险条件下,孤立地,从“成功”为参照点,回避成功动机的被试,应该更倾向于回避失败;因此,在高风险情景中,可能更倾向于追求高额的回报,而在低风险情景中将失败归结为小范围,应该是一个更理性的策略。回避成功动机的被试,能够承受失败的后果,因而倾向于在高风险情景中采取更理性的策略,这应该是回避失败动机的被试的特征之一。这一现象具有重要的理论价值,特别值得关注。

分析,我们可以推测,P理论与S理论两种理论均会出现在个体对风险情景的反应中。被试个性差异的存在是理解这两种理论出现分歧的重要思路;而当我们能够更准确地解释个体

的两个成分对个体冒险行

是相对独立的。争取回避成功动机的两个成

分分别与不同情景相联系的特点,因此情景的设置对于更准确地测量被试的反应是必要的。(3)两个样本的数据都证实了成就动机中回避失败动机在预测个体风险情景特征以及机会—威胁认知变量时更为敏感。对子样本的分析中发现回避失败动机是更具鉴别力的指标,这一特点在两个样本中都能看到。

上述分析可以得到一个明确的结论,企业与学生在数据的总体趋势上表现出相当多的一致性,尽管在一些细节上仍然存在某些差异,因此在进行推论时仍然须要特别谨慎。

4 总 结 论

情景特征和个性特征是影响个体在风险情景中风险倾向的两类重要变量。而且,结合两类变量探讨个体风险倾向的反应模式能够更准确地描述个体行为倾向及其认知特征。本研究结果显示:首先,成就动机的两个成分,即争取成功与回避失败能够分别预测个体在风险情景中的风险倾向与认知特征;争取成功动机预测个体机会认知更敏感,而回避失败动机预测威胁认知更有效。其次,回避失败动机是区分个体风险倾向的关键变量,个体在风险情景中的风险倾向取决于个体回避失败动机的强弱。最后,本研究证实,当以“成功”为参照点时,低回避失败动机的个体,在获益情景中倾向冒险而在损失情景中倾向保守,这一表现符合刻板模式;而高回避失败动机的个体,在损失情景中倾向冒险而在获益情景中倾向保守,这一反应符合P理论。该结论提供了一个可能的思路来解释P理论与刻板模式之间的争执。通过对其它影响变量的控制,比如加入个性变量,有可能进一步澄清两种理论产生分歧的原因。

另外,企业与学生在数据的总体趋势上存

在相当多的一致性,但在细节上仍然存在差异,因此以学生样本的数据进行推论时须要特别谨慎。

参 考 文 献

- 1 Kahneman D, Tversky A. Prospect theory: An analysis of decision under risk. *Econometrica*, 1979, 47(2): 263~291
- 2 Tversky A, Kahneman D. Advances in prospect theory: Cumulative representation of Uncertainty. *Journal of Risk and Uncertainty*, 1992, 5: 297~323
- 3 Colin F C. Prospect Theory in the Wild: Evidence from the Field. *The Choices Values and Frames*. Cambridge University Press, New York, 2000. 288~300
- 4 Hollenbeck J R, Ilgen D R, Phillips J M et al. Decision Risk in Dynamic Two Stage Contexts: Beyond the Status quo. *Journal of Applied Psychology*, 1994, 79: 592~598
- 5 MacCrimmon K R, Wehning D A. *Taking Risks: The Management of Uncertainty*. New York: The Free Press, 1986. 300~325
- 6 Staw B M, Sandelands L, Dutton J E. Threat-rigidity cycles in organizational behavior: A multi-level analysis. *Administrative Science Quarterly*, 26: 501~524
- 7 Highhouse S, Yuze P. Perspectives, perception and risk-taking behavior. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 1996, 65(2): 159~167
- 8 Lopes L L. Between hope and fear: The Psychology of Risk. *Advances in Experimental Social Psychology*, 1987, 20: 255~295
- 9 Xie X F, Wang X T. Risk perception and risky choice: situational, informational and dispositional effects. *Asian Journal of Social Psychology*, 2003, 6: 117~132
- 10 Yates F J, Stone E R. *The Risk Construct: Risk-Taking Behavior*. New York: Wiley, 1992. 1~25
- 11 Xie X F, Wang X T. The achievement motive and opportunity-threat perception. *Acta Psychologica Sinica*, 2002, 34(2): 192~199
(谢晓非, 王晓田. 成就动机与机会—威胁认知. *心理学报*, 2002, 34(2): 192~199)
- 12 Atkinson J W. Motivational determinants of risk-taking behavior. *Psychological Review*, 1957, 64(6): 359~372

