

# 公众风险认知调查

谢晓非

徐联仓

北京大学心理系 北京 100871

中国科学院心理所 北京 100101

## 1 引言

人们的社会生活会受到广泛存在的各种风险因素的影响 有时甚至因为一些特定的原因 某些因素对社会及人们的生活可以产生巨大的不良后果 事实上 公众的风险认知状况是社会状况的晴雨表 它可以相当确切地反映出整个社会发展 变化对人们心理状况造成的影响以及人们的反应 因此 公众风险认知状况是非常重要的社会指标 一些社会变化 比如下岗 成为人们关注的敏感性问题 随之而来的其它社会性风险问题也同样会影响人们的心理状态 从而成为整个社会性的问题 本研究采用风险认知的研究方法 了解人们如何认识目前我国变化的形势 揭示公众对当前一些关键的社会问题的态度 同时也希望从数据中得到公众的生存和心理状态的有关信息

八十年代以后 西方学者开始用风险认知的研究方法对影响人们社会生活的各种因素进行探讨 以期了解人们对这些风险因素的态度 即公众的风险认知状况或公众的风险意识<sup>1 2</sup> 从这些研究中可以发现 其涉及的范围相当广泛 包括健康 安全 环境 生态以及科技等问题 在方法方面 主要以 Slovic 等人提出的心理测量范式 the psychometric paradigm 所涉及的心理测量的方法 对测量结果进行排序 the ratings 相关分析 the correlation analysis 因素分析 the factor analysis 等 中国在风险认知方面的研究 相对于西方来说还比较少 Zhang Jianguang 1993 曾在中国大陆进行了一项环境风险方面的研究 本研究希望从更全面的角度 分析中国公众在风险认知方面的状况 同时 作者也希望本研究为今后中国开展与其它国家的风险认知的比较研究提供一个基础

## 2 方法

2.1 被试 总样本 847 人 其中 管理人员 112 职工 90 干部 122 学生 299 教师 120 未作回答 104 教育程度 初中以下 53 中专 高中 121 大专以上 598 未作回答 75 性别 男 430 女 376 未作回答 41 年龄 18 55 平均 32.95 其中 25 岁以下 320 26 岁至 40 岁 254 40 岁以上 227

2.2 问卷 本研究中的风险项目为 28 个 是从 1994 年谢晓非等人的风险认知研究中的 46 个 风险程度最高的风险因素中选出的<sup>4</sup> 本研究使用了 1-10 级的等级测量 请被试对每一个风险因素的风险程度作出等级评定 在问卷的开始部分 对风险因素进行了说明 并请被试从下面 3 个方面综合考虑风险因素的风险等级的高低 对社会生活影响程度的大小 风险性后果的严重程度 风险性后果出现的可能性大小

## 3 结果与分析

3.1 总样本的风险认知程度反映了公众对风险因素的认知状况 它是综合性的指标 从总样本的结果看 见表 1 28 个风险因素中风险程度评价最低的是铁路运输 但有 6 个因素达到了 7 级 1 零风险 10 极高风险 经 t 检验 与高风险项目群邻近的是 社会治安不良 其与社会风气败坏的差异显著 这样便保证了这 6 个达到 7 级的风险因素与其它项目的风险程度的差异是全部显著的 因此可将这 6 个项目划分为高风险因素群 它们分别是 社会风气败坏 人口过剩 经济危机 战争 国内动乱 核战争 这一结果与 1994 年的研究比较 在几个方面已有所变化 具体的内容在下面分样本的分析中可以看到

表 1 总样本风险认知程度均值

	N	M	SD
铁路运输	836	4.93	2.50
核电站	835	5.07	2.63
家庭破裂	839	5.38	2.53
政治经济改革	833	5.52	2.34
住房紧张	845	5.67	2.48
吸毒	843	5.71	2.54
火灾	842	5.79	2.38
交通事故	843	5.79	2.38
洪涝	842	5.92	2.27
电力	837	5.92	2.37
生病	840	6.02	2.61
医疗条件欠缺	842	6.06	2.21
政治因素干扰	842	6.06	2.34
经济收入低	843	6.18	2.51
伪劣商品	843	6.32	2.32
地震	843	6.32	2.71
物价上涨	843	6.51	2.14
犯罪	840	6.70	2.14
能源危机	838	6.76	2.15
食品短缺	838	6.89	2.51
环境污染	844	6.95	2.10
社会治安不良	843	6.96	2.02
社会风气败坏	844	7.14	2.05
人口过剩	843	7.25	2.28
经济危机	842	7.36	2.07
战争	839	7.59	2.73
国内动乱	840	7.82	2.42
核战争	842	7.82	3.08

3.2 各分样本结果的比较 本研究有五个分样本 即管理人员样本 职工样本 机关干部样本 学生样本及教师样本

1 多元方差分析表明 5 个分样本的总体差异显著 5 个样本分别在每一风险因素逐个比较时 有 8 个项目没有显著差异 国内动乱 经济危机 人口过剩 洪涝 火灾 能源危机 政治因素干扰 吸毒 其中有 3 个项目属于高风险群 即

变量	宏基	宏基
宏基	1.000	
宏基	0.825	1.000
宏基	0.833	0.833
宏基	0.776	0.776
宏基	0.000	0.000

的  
表明  
特别

宏  
基

所

6

存在显著的性别  
学习自我效

效能感可以  
通过影响学

我