



态度。他们
些研究还
研究,首先
同时也探
策者之间
事故)和

2 国外

风险
的各种风
比较研究
Rebrik, 1
致力于发

2.1 心理

风险
式 (the ps
的两种方
approach)
弊的方法
nough?”。
中达到了
风险的利
及一些有
活动的风
雪等)可
剂等)的
对 Starr
关于风险
法。表述

方
行

性特征(dread)等上具有不同的量值。我们可以根据这些特征,设计出两极量表,让被试在每一种特征上根据自己的感受作出判断。通过这种方法,我们可以得到有关各种风险事件的性质和特征。反过来也可以证明,风险事件的各种性质和特征,必然影响个体对风险事件的认知和态度。

大量有关风险认知的研究所采用的研究方法中,一个突出的特点就是运用各种心理测量量表设计,而获得大量的有关风险的认知数据,比如:估计某风险项目的死亡率数据,运用“重要性程度评估技术”(magnitude estimation techniques, Stevens 1958)去估计风险事件的发生频率、利弊关系等信息(Fischhoff, slovic, et al 1978; Lichtenstein, Slovic, et al 1978)。另外, Slovic 等人在他们的研究中,采用了等级评价量表(numerical rating scales),传统的态度问题测量(Traditional attitude questions),非传统的单词联想(nontraditional word association)以及情景法(scenario generation methods)。所有这些风险认知的研究方法以及它们所遵循的理论框架,都可以统一在一个完整的理论模式下,即 Slovic 等人所称的心理测量范式(the Psychometric Paradigm)。心理测量范式,作为一个整体的理论框架,有它自己的假设和局限。它的一个基本假设是:个体能够对各种问题,包括一些困难的(只要不是不可能的)问题作出有价值的回答(e. g. what is the risk of death in the United States from nuclear power?). 所得数据结果,必然依赖于研究的整体设计,问题的安排,被试的类型,以及数据分析的方法等因素。从数据中得到的信息也仅代表被试对风险事件的某些认知状况,并不能反映个体实际的行为反应。尽管心理测量范式有这样或那样的局限,但是,很多风险认知研究采用这些方法,并不断获得一致的、有意义的结果。这也更多地促使人们将以后的研究纳入这一理论模式中。在该理论框架之下,还有一个重要的假设是必须强调的,即风险的主观性特征假设。对于客观存在的风险事件的评估,比如:核工程师对核反应堆事故的概率估计或药物学家对化学物质的致癌风险的估计,都必须有严格的科学依据。对于一般公众而言,他们对风险的认知有他们自己的模式、假设和主观估计策略(比如:直观的风险估计),尽管,这种模式常常与科学家们采用的模式有很大的差异。所以,这里采用的风险概念,并非是客观的或真正存在的风险,而仅仅是人们对客观风险的主观认识。

总之,心理测量范式包含着一个理论框架,并以个体的主观评价为依据进行风险认知的量度。个体的风险认知,还会受到心理、社会、文化及制度等诸多因素的影响。心理测量范式提供了这样一种思路:用合理、恰当的整体设计和测量工具,可以定性、定量地研究各种因素及其相互关系,从而了解个体在面对情景中的风险事件时的认知信息及行为反应。

